

## Retten i Nykøbing F.

**Udskrift af dombogen**

/anfa

DOM

Afsagt den 8. august 2008 i sag nr. BS 29-1-421/2006:

Max Gjøtterup Jensen  
 Æblevej 11,  
 4760 Vordingborg  
 mod  
 Foreningen Ørslev Forsamlingshus  
 c/o Jon Rasmussen  
 Tiendevej 2, Ørslev  
 4760 Vordingborg

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Denne sag, der er anlagt den 26. oktober 2006, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren Max Gjøtterup Jensen, der i en mere end 20 årig periode frem til 2006 var kasserer i Foreningen Ørslev Forsamlingshus er berettiget til et vederlag for sin bistand i forbindelse med foreningens udlejning af forsamlingshuset i perioden fra 2000 til udgangen af maj måned 2006.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Foreningen Ørslev Forsamlingshus, skal dømmes til at betale sagsøgeren 84.994 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte, Foreningen Ørslev Forsamlingshus, har påstået frifindelse, idet sagsøgerens krav modregnes til kompensation af sagsøgtes krav mod sagsøgeren.

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøgerens krav fremkommer således:

- |    |  |                   |
|----|--|-------------------|
| 1. | Skyldige omkostninger ifølge regnskabet for perioden 2000-2005 | kr. 76.494        |
| 2. | Anslået tilgodehavende for perioden januar til maj 2006        | kr. 8.500         |
|    | I alt  | <u>kr. 84.974</u> |

Den sagsøgte foreningen er ifølge vedtægterne stiftet med det formål at skaffe lokaler til afholdelse af foredrag, sociale sammenkomster og møder af forskellig art.

Sagsøgeren har som anført været bestyrelsesmedlem, kasserer, i foreningen i en lang årrække og har i denne periode stået for udlejning af forsamlingshuset, herunder fremvisning og udlevering af nøgle, rengøring og klargøring til næste udlejning. Endvidere har sagsøgeren og dennes ægtefælle mod særskilt betaling stået for servering af kaffe og kage i forbindelse med arrangementer.

Seneste generalforsamling i foreningen inden den omtvistede periode blev afholdt i år 2000, hvor 1999 regnskabet blev aflagt. Dette regnskab er meget kortfattet, og der er intet i regnskabet, der umiddelbart indikerer et mellemværende med sagsøgeren. Efter generalforsamlingen år 2000 blev der først aflagt regnskab på ny og afholdt generalforsamling den 17. maj 2006. Dette skyldtes dels, at sagsøgeren ikke magtede at aflægge regnskabet, dels at den daværende bestyrelse i den sagsøgte forening ikke tog nogen initiativer her til.

I forbindelse med den ekstraordinære generalforsamling den 17. maj 2006 blev der udarbejdet et samlet regnskab for perioden 2000-2005. Dette regnskab, der også er ganske kortfattet, indeholder en post "indtægter" 594.118 kr. og "udgifter" 555.606 kr., således at overskuddet for den anførte 6 årige periode udgør 38.512 kr. Under udgifterne, passive, er i selve regnskabet alene anført "skyldige omkostninger 76.494 kr.", svarende til første del af sagsøgerens påstand. I et underbilag til regnskabet er dette beløb dog i sammentælling af beløbet nærmere specificeret således: "Bogføring og administration 26.100,00" og "rengøring 50.394,00".

Af referatet af den ekstraordinære generalforsamling den 17. maj 2006 fremgår som punkt 3: "Regnskabet blev gennemgået og godkendt af forsamlingen."

Det er under sagen afgivet forklaring af sagsøgeren Max Gjøtterup Jensen og af sagsøgtes formand Jon Rasmussen samt vidneforklaring af Jan Kaas Andersen, Flemming Larsen, Knud Lorentzen, Erling Larsen, Gunner Andersen, Erik Larsen, Jens Erik Frederiksen, Hans Børge Hansen, Christian Rasmussen, Flemming Christoffersen og Lillian Linddorff.

### **Parternes synspunkter**

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende:

"at regnskabet med udgiftsposten blev godkendt af foreningens revisorer og på generalforsamlingen den 17.5.2006,

- at generalforsamlingen var lovlig indkaldt,
- at generalforsamlingen var klar over, at regnskabet ikke var aflagt lovformeligt men alligevel godkendte regnskabet, fordi man var klar over, at sagsøgeren i perioden havde udført et stort arbejde for Ørslev Forsamlingshus og i realiteten havde drevet forsamlingshuset således, at det fungerede til borgernes tilfredshed i perioden
- at sagsøgers betalingssystem forinden var aftalt med de øvrige bestyrelsesmedlemmer og
- at ingen i perioden samt i øvrigt tidligere havde protesteret imod sagsøgers afregningssystem og betaling i øvrigt,
- at sagsøger havde prøvet at melde fra m.h.t. at passe forsamlingshuset og meddelt, at han ikke kunne påtage sig at udarbejde fuldstændigt regnskab,
- at hverken medlemmer eller bestyrelse protesterede imod dette, før efter den ekstraordinære generalforsamling den 17.5.2006,
- at det først var ved den næste ekstraordinære generalforsamling, som var nødvendig på baggrund af ønsket om opløsning af foreningen og salg af forsamlingshuset, der gjorde, at de nye medlemmer protesterede imod den ekstraordinære generalforsamlings godkendelse af lønnen til sagsøger og det en gang vedtagne regnskab
- at ingen del af kravet er forældet, fordi generalforsamlingen har godkendt det,
- at det ikke er urimeligt, at sagsøgeren oppebærer et beløb på cirka kr. 15.000,- om året for at have modtaget telefonopkald, fejlet og holdt orden udenfor, rengøring, bestilling af kaffe m.v. for et honorar på det anførte i 5½ år og for perioden januar til medio maj 2006 for et beløb på kr. 8.500,-,
- at der ikke er tale om nogen form for bestyrelseshonorar, men vederlag for andet arbejde
- at det, at der ikke har været opkrævet kontingent, ikke har påført Foreningen Ørslev Forsamlingshus nogen form for tab, hvis disse ønsker det, blot kan indbetale den manglende kontingent,
- at det på ethvert tidspunkt har været den øvrige bestyrelse og det enkelte medlems ansvar at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, hvis disse ønskede at ændre på bestyrelsens sammensætning eller på kassererens dispositioner,
- at det ikke har været kassererens opgave at indkalde til generalforsamling m.v.,
- at det er naturligt, at kassereren indbetaler den kontante kassebeholdning på kr. 31.850, da banken lukker for hans adgang til web-bank systemet,

- at han ved denne handling og ikke ved at modregne de penge, han har tilgode, netop viser, at han ikke ønsker at tage af kassen,
- at den anmeldelse, som sagsøgte har foretaget til politiet, ikke har ført til nogen anklage for noget strafbart forhold,
- at det derfor må konstateres, at sagsøger ikke har taget af kassen, men jfr. generalforsamlingens beslutning kun kræver det beløb, generalforsamlingen har godkendt + et sædvanligt vederlag for i ½ år at have passes forsamlingshuset,
- at dette vederlag har været næsten symbolsk,
- at afregningerne vedrørende levering af øl og vaud m.v. har været sædvanlige og så billigt, at folk ønskede at benytte forsamlingshuset,
- at sagsøger har passet forsamlingshuset fra 1983 til 2006 uden klager og til alles tilfredshed på trods af sygdom m.v.,
- at han i 2006 ikke orkede mere p.g.a. manglende opbakning og idet økonomien og arbejdspresset blev så stort, at han mente at det var nødvendigt at sælge ejendommen til menighedsrådet og derfor tog initiativ til ekstraordinær generalforsamling,
- at det er fuldstændig uden for proportioner at ville forlange en form for kompensation for nogle tilfældigt opførte beløb på henholdsvis kr. 32.504,64 og kr. 60.937,67, i alt kr. 93.442,31, der ikke er bevist eller dokumenteret, når generalforsamlingen har godkendt sagsøgers måde at udregne tingene på,
- at sagsøger ikke har haft pligt til at udlevere bilag vedrørende alt, idet dette aldrig har været forlangt af hverken generalforsamlingen eller bestyrelse i meget lang periode og jfr. sædvane,
- at det fremgår af bilag A, side 2, revisorens påtegning under supplerende oplysninger bliver bekræftet, at der ikke er kvitteringer men at det kun er et ubetydeligt beløb, hvilket kan bekræfte kassererens oplysninger."

**Sagsøgte** har til støtte for sin nedlagte påstand gjort gældende:

" Sagsøgers krav er udokumenteret med hensyn til grundlag og størrelse og påberåbt praksis i foreningen er ikke dokumenteret.

Ingen regnskabsbilag understøtter sagsøgers krav.

✓ Sagsøgers krav er ikke godkendt af generalforsamlingen den 17. maj 2006, og der er ikke bevilget ansvarsfrihed for den regnskabsaflæggende bestyrelse.

✗ Sagsøgers krav er ikke i overensstemmelse med foreningens vedtægter og formålsbestemmelse, og bestyrelsen har ikke mandat til at fastsætte sådanne

betalings/aflønningsordninger.

Sagsøger har i øvrigt misrøgtet sit hverv som bestyrelsesmedlem og kasserer, dels gennem ved at medvirke til at pligtige ordinære generalforsamlinger ikke blev afholdt, at pligtige årsregnskaber ikke blev udfærdiget og godkendt, og at der ikke blev foretaget den vedtægtsmæssige opkrævning af kontingent.

Sagsøger har derudover afleveret et misvisende og stærkt fejlbehæftet perioderegnskab på generalforsamlingen den 17. maj 2006.

Sagsøger har igennem hele perioden drevet en privat overskudsgivende serverings- og udskænkingsaktivitet i forsamlingshuset uden vederlag til foreningen.

Dele af det rejste krav vedrører rengøring og åbning/lukning af forsamlingshuset i forbindelse med arrangementer - samme arrangementer som i øvrigt giver grundlag for serverings- og udskænkingsaktiviteten.

Andre dele af kravet vedrører administration, hvoraf en væsentlig del hidrører fra indkøb af varer og opkrævning af betaling i forbindelse med den private aktivitet ved arrangementer.

Sagsøgte har ved sin fortsatte aktivitet over mere end fem år uden at efterleve vedtægternes krav om regnskabsaflæggelse og generalforsamling groft tilsidesat vedtægternes § 8.

Det kan ikke tillægges nogen som helst betydning, at sagsøger anfører, at han ikke kan overkomme kasserer jobbet og bad om at få generalforsamling med valg af ny bestyrelse, når han samtidig ufortrødent fortsatte sin private økonomiske aktivitet med servering og udskænkning.

Det bestrides i øvrigt som udokumenteret, at han har rejst dette spørgsmål i bestyrelsen, og det bemærkes særskilt, at der ikke findes nogen optegnelser om bestyrelsesaktiviteten siden 1999 - sagsøgte har i hvert fald ikke modtaget sådant materiale.

Det findes stridende mod almindelig rimelighed og hæderlighed at give sagsøger medhold i sit krav.

Til støtte for den subsidiaire påstand gøres følgende gældende:

Hvis sagsøger mod forventning skulle antages at have et krav for sit virke, gøres det gældende, at det er uhjemlet i vedtægterne - jævnfør § 3 - at aktiviteterne i huset ikke tilfalder foreningen i det omfang, der er overskud - bestyrelsen er ikke berettiget til at disponere over huset til private økonomiske formål. Sagsøgers krav bør derfor fragå i samme omfang, som der er over-

skud.

Det gøres specielt vedrørende overskuddet gældende, at ud fra de fremlagte eksempler synes salgsprisen at ligge på det dobbelte af varekøbsprisen, og sagsøger har erkendt at have en indtægt på 60.937,67 kr. - hvilket givet et overskud på ca. 30.000 kr.

Sagsøger har uden dokumentation hæver kr. 32.504,64 fra foreningens konto - jfr. Bilag C - og det må i mangel af anden dokumentation antages at vedrøre delvis betaling vedrørende det rejste krav.

Sagsøger har ved at undlade at sørge for opkrævning af medlemskontingent i årene 2000 til 2006 påført foreningen et tab af indtægt i strid med sine forpligtelser som bestyrelsesmedlem - eks. § 8 - som anslås til ca. 18.000 kr., idet de særlige omstændigheder i 2006 med større medlemstilgang fraregnes."

#### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Det kan som anført lægges til grund, at sagsøgeren og dennes ægtefælle gennem en lang årrække være involveret i driften af forsamlingshuset, i hvilken forbindelse sagsøgeren, uden at dette indgår i den under sagen nedlagte påstand, mod særskilt betaling, har solgt kaffe, kage og andre drikkevarer i forbindelse med arrangementer.

Sagsøgeren har påberåbt sig eksistensen af en aftale med sagsøgte (sagsøgte daværende bestyrelse), hvorefter sagsøgeren havde krav på et vederlag på 250 kr. pr. udlejning, 500 kr. om måneden i fast administrationsbidrag og 200 kr. pr. måned til dækning af arbejde i forbindelse med oprydning og rengøring efter udlejning.

Sagsøgeren har bevisbyrden for eksistensen af en sådan aftale. Sagsøgeren har søgt at løfte denne bevisbyrde ved sin egen forklaring, vidneførsel og med henvisning til fremlagte bestyrelsesmødereferater (bilagene 10-14). Sagsøgeren findes ikke ved det fremkomne at have løftet bevisbyrden for, at der skulle eksistere en sådan aftale om honorering, bortset fra, at det på baggrund af bilag 11 synes at fremgå, at der har været en aftale om at bevilge sagsøgeren 50 kr. månedligt i telefonpenge. Eksistensen af en sådan aftale findes dog uden betydning for sagen, da sagsøgerens krav ikke indeholder en post vedrørende telefon.

Det er ubestridt, at 76.494 kr. af det krav, sagsøgeren har rejst, indgår i regnskabet for perioden 2000-2005. Som anført er posten ikke nærmere specificeret, og det fremgår heller ikke af regnskabet, at regnskabspunktet har relation til sagsøgeren. Der er ikke blandt vidnerne enighed om, hvorvidt regnskabspunktet har været drøftet på den ekstraordinære generalforsamling af 17. maj 2006. I det omfang, at spørgsmålet har været berørt under general-

forsamlingen, er der dog enighed om, at dette ikke har været noget væsentligt punkt på generalforsamlingen. Et hovedemne var overdragelsen af forsamlingshuset til menighedsrådet. Der er uenighed mellem vidnerne om, hvorvidt regnskabet blev godkendt eller blot taget til efterretning. Uanset om det på baggrund af generalforsamlingsreferatet underskrevet af dirigenten, vidnet Flemming Larsen, imidlertid måtte lægges til grund, at regnskabet blev godkendt af forsamlingen, finder retten det på baggrund af de afgivne forklaringer godtgjort, at regnskabspunktet, der vedrører vederlag til sagsøgeren, hvilket ikke direkte har kunnet aflæses af punktet, ikke er blevet gennemgået på generalforsamlingen, som herefter ikke har haft nogen forudsætninger for at kunne forholde sig til sagsøgerens krav herunder til rimeligheden af kravet. På denne baggrund finder retten det betænkeligt at fastslå, at honoraret er således godkendt af forsamlingen, at sagsøgeren på baggrund heraf vil kunne gøre sit krav gældende over for den sagsøgte forening.

Sagsøgte frifindes derfor, idet det findes uden betydning, at en del af vidnerne, såfremt spørgsmålet var blevet berørt, ville have fundet det rimeligt, at sagsøgeren var blevet honoreret i overensstemmelse med det krav, der kan afledes af regnskabet.

Sagsøgeren skal betale sagsomkostninger til sagsøgte. Efter omstændighederne fastsættes omkostningsbeløbet til 15.000 kr., der udgør advokatsalær.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, Foreningen Ørslev Forsamlingshus, frifindes.

Inden 14 dage betaler sagsøgeren, Max Gjøtterup Jensen, i sagsomkostninger til sagsøgte 15.000 kr.

Allan Moltke Hansen  
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Nykøbing Falster, den 20. august 2008.

Anne Faarup, Kontorfuldmægtig